



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-4409/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAR-LUK LOG j.d.o.o., OIB 44195637484, Draga Svetojanska, Draga Svetojanska 50, odlučujući o žalbi privremenog stečajnog upravitelja VLADIMIRA BESEKA iz Virovitice, Podravska 9, OIB 38938830728, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1879/2019 od 6. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba privremenog stečajnog upravitelja Vladimira Beseka iz Virovitice i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1879/2019 od 6. listopada 2020. u točki III. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu odredio je privremenom stečajnom upravitelju Vladimiru Beseku, nagradu u iznosu od 3.500,00 kn bruto (točka I. izreke), naložio je računovodstvu suda isplatiti navedeni iznos na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (točka II. izreke) i odbio je zahtjev za naknadu materijalnih troškova u iznosu od 1.930,00 kn bruto (točka III. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je privremeni stečajni upravitelj morao izvršiti uvid u poslovanje dužnika, njegovu imovinu, procijeniti imovinu i obveze dužnika te je izradio izvješće o financijskom stanju i poslovanju stečajnog dužnika, kao i izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika pa je imajući s obzirom obujam i složenost poslova sud ocijenio osnovanim njegov zahtjev za nagradu u iznosu od 3.500,00 kn (bruto). U odnosu na putne troškove u iznosu od 1.930,00 kn, sud je odbio zahtjev kao neosnovan smatrajući da nema pravo na predmetne troškove jer je privremeni stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu je imenovan.

Protiv točke III. izreke rješenja, žalbu je podnio privremeni stečajni upravitelj ističući da takvo shvaćanje suda dovodi stečajne upravitelje koji nemaju prebivalište na području teritorijalne nadležnosti suda na koji su se prijavili u neravnompravan položaj s ostalim stečajnim upraviteljima koji imaju prebivalište na području teritorijalne nadležnosti određenog suda.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

Odredbom čl. 77. st. 1. SZ-a propisano je da za stečajnog upravitelja može biti imenovana osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda dok je odredbom čl. 78. st. 3. SZ-a propisano da osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova. Odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, dok je odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a propisano da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova

Iz podataka u spisu proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj Vladimir Besek iz Virovitice imenovan rješenjem suda od 20. prosinca 2019. metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda primjenom odredbe čl. 91. st. 8. i čl. 84. st. 1. SZ-a. Iz zapisnika od 15. siječnja 2020. proizlazi da je stečajni upravitelj 15. siječnja 2020. pregledao poslovne prostorije dužnika koje se nalaze u Dragi Svetojanskoj dok iz Zapisnika s ročišta održanog 6. srpnja 2020., proizlazi da je nazočio predmetnom ročištu, slijedom čega zahtijeva naknadu putnih troškova na relaciji Virovitica-Draga Svetojanska-Virovitica i Virovitica-Zagreb-Virovitica sukladno priloženim putenim nalogima u ukupnom iznosu od 1.930,00 kn bruto.

Suprotno žalbenim navodima, privremeni stečajni upravitelj nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na trošak u vezi s njegovim dolaskom osobnim automobilom i to na relacijama od prebivališta stečajnog upravitelja (Virovitica) do odredišne točke, sjedišta dužnika (Draga Svetojanska) i sjedišta suda (Zagreb) i trošak povratka.

Pogrešno je žaliteljevo stajalište u odnosu na opravdanost putnih troškova stečajnog upravitelja samo zbog činjenice što se njegovo prebivalište nalazi izvan područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak i izvan područja sjedišta dužnika. To iz razloga što je stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Pri tome, stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i

na snišanje putnih troškova. Zato ti troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika jer oni ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnog suda.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno odlučio da nije osnovan zahtjev stečajnog upravitelja za nadoknadu navedenih putnih troškova u iznosu 1.930,00 kn.

Slijedom navedenog, žalbu stečajnog upravitelja Vladimira Beseka valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 30. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **1789a-0b4b6**

Kontrolni broj: **0b510-23bb9-d1821**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.